

**MIEJSKO-GMINNY  
OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ**

w PISZU  
wpłynęło dnia 14.04.2014 r.  
Nr. koresp. 3321/2014 zał.  
SEKRETARKA  
(podpis) *[podpis]*  
mgr Magdalena Nogacka

, dnia 16.04.2014 r.

**Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej  
w Pisz  
ul. Wąglicka 1  
12-200 Pisz**

**Numer ogłoszenia 78293-2014 ;**

**Data zamieszczenia: 10.04.2014 r.**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług szkoleniowych w ramach Projektu „Piska Akademia Aktywności”**

**WNIOSEK  
o wyjaśnienie treści SIWZ**

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) uprzejmie proszę o wyjaśnienie treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia na świadczenie usług szkoleniowych w ramach Projektu „Piska Akademia Aktywności” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. Z 2013r. poz. 907 z późn. zm.).

W szczególności proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy przyjęty przez Zamawiającego sposób oceny ofert w zakresie kryterium doświadczenia w realizacji zamówień podobnych jest zgodny z dyrektywą 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 roku w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi oraz ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo Zamówień Publicznych w zakresie równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz działania Zamawiającego w sposób przejrzysty ?

Uzasadnienie

W rozdziale 18 „Kryteria oraz znaczenie tych kryteriów i sposób oceny ofert” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający przyjął dwa kryteria przy ocenie ofert tj. kryterium ceny o znaczeniu procentowym 50% oraz kryterium doświadczenia w realizacji zamówień podobnych o znaczeniu procentowym 50%.

Wątpliwości budzi wymóg i ocena kryterium doświadczenia w realizacji zamówień podobnych, bowiem maksymalną ilość punktów (50 pkt) można otrzymać po wykazaniu realizacji w okresie trzech ostatnich lat minimum 17 projektów w zakresie zamówienia, w tym każdy z kwotą minimum 100 000 zł, co prowadzi do konkluzji, iż oferent w takim przypadku musi wykazać się doświadczeniem w realizacji zamówień podobnych na kwotę przynajmniej 1,7 mln. Nadmienić należy, iż samo postępowanie dotyczy zamówienia poniżej 207.000 euro (poniżej 207 tys zł) oraz 4,5 krotnie (450%) przewyższa wartość zabezpieczenia finansowego i polisy.

Biorąc pod uwagę powyższe, przyjęty przez Zamawiającego sposób oceny ofert w zakresie kryterium doświadczenia w realizacji zamówień podobnych narusza zasady konkurencyjne. Zgodnie z art. 2 Dyrektywy nr 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 roku w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi instytucje zamawiające **zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie**



wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Ukonstytuowaną w PZP zasadę uczciwej konkurencji należy oprzeć na jednej z zasad Dyrektywy, tj. na zasadzie niedyskryminacji. Zasadę niedyskryminacji wyrażony w Dyrektywie nr 2004/18/WE, która odnosi się do wszystkich sytuacji związanych z przygotowaniem, przeprowadzaniem oraz udzielaniem zamówienia publicznego, również **między zamawiającym, a wykonawcami pochodzącymi z tego samego kraju**.

Zgodnie z aktualną regulacją zawartą w art. 22 ust. 4 PZP opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu, **powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia**. Nie wdając się w szczegółową interpretację przedstawionego unormowania, istotne jest wskazanie, iż opis sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu, który **nie jest związany z przedmiotem zamówienia oraz nie jest w stosunku do niego proporcjonalny, narusza zasadę uczciwej konkurencji**. Warto jednakże wspomnieć, iż nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamym nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób. Regulacje PZP wskazują na przyjęcie odmiennego założenia: realizacji zamówienia publicznego jedynie przez podmioty zweryfikowane pod kątem możliwości należytego wykonania umowy. Słusznie zauważył bowiem Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 6 maja 2009 roku, XII Ga 143/09, niepubl.: "Przepisy PZP nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia". Zatem **zamawiający mają możliwość kształtowania takich warunków udziału w postępowaniu, które pozwolą na wyłonienie wykonawcy optymalnego, dającego rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia, zgodnie z uzasadnionymi oczekiwaniami zamawiającego, co jednak nie oznacza, że zamawiający w sposób dowolny może te warunki określać**. PZP właśnie m.in. poprzez zasadę uczciwej konkurencji nakłada na zamawiających pewne ramy, w których zobligowany jest ponosić się w trakcie każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2011 r., KIO 33/11) w przypadku, gdy treść warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ budzi jakiegokolwiek wątpliwości, należy interpretować ją zgodnie z brzmieniem przepisu art. 22 ust. 4 p.z.p., który wskazuje, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W świetle tych wytycznych całkowicie uprawniona jest **wykładnia celowości treści opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku, w szczególności wówczas, gdy biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia wykładnia wyłącznie literalna prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji**.

2. Czy przyjęty przez Zamawiającego sposób oceny ofert w zakresie kryterium doświadczenia w realizacji zamówień podobnych wykluczający możliwość wykazania i udokumentowania projektów własnych jest zgodny z dyrektywą nr 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 roku w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi oraz ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo Zamówień Publicznych w zakresie równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz działania Zamawiającego w sposób przejrzysty ?

#### Uzasadnienie

Uzasadnione wątpliwości budzi wykluczenie przy ocenie spełnienia kryterium doświadczenia w realizacji zamówień podobnych możliwości wykazania i udokumentowania projektów własnych. Przyjęcie takiego sposobu oceny jednego z kryterium oceny ofert nie oznacza

uzasadnienia w proporcjonalności przyjętego warunku do przedmiotu zamówienia czy też związku takiego warunku z przedmiotem zamówienia. Kolejny wprowadzony przez Zamawiającego warunek ogranicza w znaczny sposób konkurencję. Aktualne pozostają argumenty podniesione w uzasadnieniu do pytania 1.

**Mając na uwadze powyższe oraz upływający za kilka dni termin składania ofert, uprzejmie proszę o w miarę szybkie udzielenie odpowiedzi na ww. pytania oraz ewentualną zmianę SIWZ w trybie art. 38 ust. 4 Prawa zamówień publicznych.**

Z poważaniem

Do wiadomości:

Warmińsko – Mazurski Urząd Marszałkowski  
Departament Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego  
ul. Kościuszki 83  
10-552 Olsztyn